

» Về phía Chính phủ

Trong hoàn cảnh hiện tại, Chính phủ cần nhanh chóng thực hiện hành động dưới đây:

- Có hành động ngay và hiệu quả nhằm thể hiện rõ quan điểm của Chính phủ Việt Nam về vấn đề này;
- Ngay lập tức thiết lập nhóm đặc nhiệm phụ trách hai vụ việc này (đặc biệt là vụ việc chống trợ cấp với tư cách một bên bắt buộc liên quan);
- Tiến hành ngay việc thuê luật sư tư vấn tốt để xác định chiến lược ngăn chặn vụ điều tra và đối phó với các khả năng liên quan;
- Có sự phối hợp chặt chẽ và hướng dẫn hành động cho Hiệp hội Nhựa và doanh nghiệp nhựa.

Về phía Hiệp hội và doanh nghiệp Nhựa

Trong hai vụ việc này, nhân tố chính vẫn là hiệp hội và các doanh nghiệp. Vì vậy các đối tượng này cần hành động đúng, kịp thời và hiệu quả mới có thể có hy vọng kết quả tốt nhất có thể trong vụ việc này. Cụ thể, hiệp hội và các doanh nghiệp cần:

- Ngay lập tức tập hợp lực lượng để cùng phối hợp đối phó với hai vụ việc (đặc biệt trong những vấn đề liên quan đến toàn ngành trong giai đoạn đầu như khiếu nại tư cách khởi kiện của nguyên đơn, tham gia điều trần tại ITC chứng minh không có thiệt hại đáng kể...); việc tập hợp lực lượng ít nhất phải đạt được những kết quả sau: (i) chỉ định một đầu mối phụ trách về vụ việc (ví dụ Văn phòng Hiệp hội Nhựa Việt Nam); (ii) các doanh nghiệp nhận thức được tầm quan trọng của việc kháng kiện và có hành động phù hợp (đặc biệt trong những hoạt động có liên quan đến từng cá thể doanh nghiệp) và có đóng góp đối với các hoạt động chung mang tính toàn ngành. Hội đồng tư vấn có thể cử đại diện tham gia giúp ngành thực hiện các hoạt động tập hợp lực lượng này (tổ chức họp, trình bày các phân tích liên quan...);

- Tiến hành thuê luật sư tư vấn cho những hoạt động kháng kiện toàn ngành, đặc biệt là các hoạt động nhằm ngăn chặn quyết định khởi xướng điều tra;
- Có quan hệ chặt chẽ và phối hợp hành động với Chính phủ (đặc biệt trong vụ kiện chống trợ cấp).
- Liên hệ chặt chẽ và thường xuyên với Hội đồng tư vấn để có hướng dẫn cụ thể trong từng giai đoạn của vụ việc này.

Về việc lựa chọn luật sư tư vấn

Lựa chọn luật sư tư vấn có ý nghĩa đặc biệt quan trọng đối với hiệu quả kháng kiện trong vụ kiện chống bán phá giá, chống trợ cấp (đặc biệt là các vụ kiện tại Hoa Kỳ). Và do đó việc lựa chọn luật sư tư vấn cần được thực hiện càng sớm càng tốt và với các tiêu chí thích hợp.

Trên cơ sở nghiên cứu các vụ việc ở Hoa Kỳ và kinh nghiệm thực tiễn trong các vụ kiện chống bán phá giá mà Việt Nam đã phải đối mặt trong quá khứ, có thể thấy việc lựa chọn luật sư tư vấn cần được thực hiện theo các tiêu chí rõ ràng và đã được kiểm chứng trong thực tế. Cụ thể, **không lựa chọn luật sư (và công ty luật) thuộc một trong ít nhất các trường hợp sau:**

- Không có kinh nghiệm trong các vụ việc liên quan đến nước chưa được công nhận nền kinh tế thị trường (NME);
- Không có kinh nghiệm bảo vệ về vụ kiện chống trợ cấp;
- Đã từng bảo vệ bên nguyên đơn Hoa Kỳ trong các vụ kiện chống bán phá giá hay chống trợ cấp;
- Không có luật sư tư vấn liên kết tại Việt Nam.

Hy vọng rằng doanh nghiệp và Chính phủ Việt Nam sẽ có những hành động kịp thời và đúng hướng để bảo vệ lợi ích hợp pháp của doanh nghiệp nhựa Việt Nam trong hai vụ việc rất nghiêm trọng này./

BẢN TIN

CÁC VỤ KIỆN



SỐ 10. THÁNG 04, NĂM 2009

THƯƠNG MẠI QUỐC TẾ

- » CHỐNG BÁN PHÁ GIÁ
- » CHỐNG TRỢ CẤP
- » TỰ VỆ

THÔNG TIN, PHÂN TÍCH VÀ TƯ VẤN VỀ CHỐNG BÁN PHÁ GIÁ, CHỐNG TRỢ CẤP VÀ TỰ VỆ Ở VIỆT NAM VÀ TRÊN THẾ GIỚI

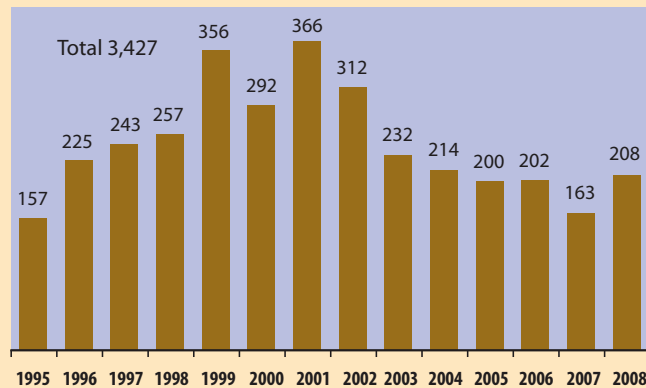
ĐIỂM TIN

Tổng hợp tin tức về chống bán phá giá, chống trợ cấp và biện pháp tự vệ trên thế giới tháng 04/2009

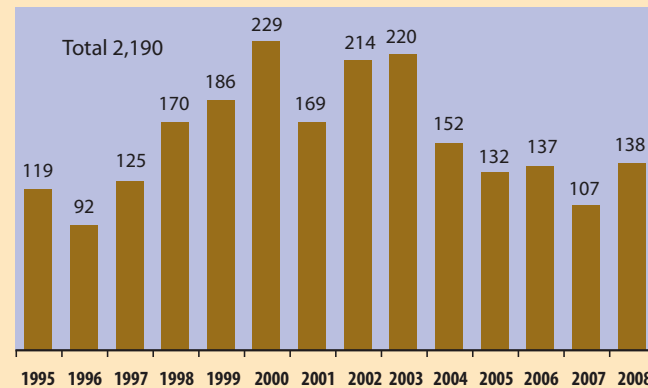
Stt	Ngày/tháng	Nước điều tra	Nước bị điều tra	Mặt hàng bị điều tra	Biện pháp
1	29/04/2009	Hoa Kỳ	Trung Quốc	Ống dẫn dầu (Oil country tubular goods)	Khởi xướng điều tra chống bán phá giá và chống trợ cấp
2	29/04/2009	Ấn Độ	Trung Quốc	Chốt thiết bị lái và trục cuốn trước cho xe tải hạng trung và nặng (Front Axle Beam and Steering Knuckles meant for heavy and medium commercial vehicles)	Kết luận sơ bộ khẳng định có phá giá
3	28/04/2009	Canada	Trung Quốc, Việt Nam	Giày cao su không thấm nước (waterproof footwear)	Kết luận sơ bộ khẳng định có thiệt hại do phá giá
4	27/04/2009	Canada	Trung Quốc	Lò xo không bọc (Mattress innerspring units)	Khởi xướng điều tra chống bán phá giá
5	24/04/2009	Ấn Độ	Hàn Quốc	Axit Photphoric (Phosphoric Acid)	Kết luận sơ bộ khẳng định có phá giá
6	23/04/2009	Hoa Kỳ	Trung Quốc	Ống thép cuộn cacbon (circular welded carbon quality steel line pipe)	Kết luận cuối cùng khẳng định có thiệt hại do phá giá
7	22/04/2009	Canada	Trung Quốc, Đài Loan	Chốt thép cacbon (carbon steel fasteners)	Rà soát cuối kỳ thuế chống bán phá giá và thuế đối kháng
8	21/04/2009	Canada	Trung Quốc, Israel	Thiết bị truyền SDH (SDH transmission equipment)	Khởi xướng điều tra chống bán phá giá
9	21/04/2009	Hoa Kỳ	Indonesia, Đài Loan, Việt Nam	Túi nhựa PE (Polyethylene Retail Carrier Bags)	Khởi xướng điều tra chống bán phá giá và chống trợ cấp
10	18/04/2009	Thổ Nhĩ Kỳ	Trung Quốc	Góc hàn (flanges and butt welding elbows, bends and others)	Khởi xướng điều tra chống bán phá giá
11	18/04/2009	Thổ Nhĩ Kỳ	Trung Quốc	Đồ da nhân tạo (polyurethane (PU) coagulated artificial leathers)	Quyết định áp thuế chống bán phá giá chính thức: 1.9 USD/kg
12	17/04/2009	Argentina	Đài Loan	Đĩa ghi CD (recordable compact disks)	Quyết định áp dụng các biện pháp tự vệ chính thức đến tháng 5/2010
13	17/04/2009	Argentina	Trung Quốc	Thiết bị bơm dầu (equipments for pumping devices of oil wells)	Quyết định áp thuế chống bán phá giá tạm thời
14	16/04/2009	EU	Trung Quốc, Hàn Quốc, Đài Loan	Sản phẩm thép cán nguội chống gỉ (stainless steel cold-rolled flat products)	Chấm dứt điều tra chống bán phá giá do nguyên đơn rút đơn kiện
15	14/04/2009	Argentina	Indonesia	Sợi acrylic (acrylic fiber yarns)	Quyết định áp thuế chống bán phá giá tạm thời: 20,71%
16	08/04/2009	Hoa Kỳ	Trung Quốc	Van frontseating (frontseating service valves)	Kết luận cuối cùng khẳng định có thiệt hại do phá giá

THÔNG TIN HỮU ÍCH

Biểu đồ số liệu các vụ khởi xướng điều tra chống bán phá giá trên thế giới từ năm 1995 đến 2008



Biểu đồ số liệu các biện pháp chống bán phá giá cuối cùng được áp dụng trên thế giới từ năm 1995 đến 2008





Stt	Ngày/tháng	Nước điều tra	Nước bị điều tra	Mặt hàng bị điều tra	Biện pháp
17	08/04/2009	EU	Trung Quốc	Dây molybden (molybdenum wires)	Khởi xướng điều tra chống bán phá giá
18	08/04/2009	Braxin	Australia, Indonesia, Thái Lan, Trung Quốc	Sợi Visco (viscose fiber)	Quyết định áp thuế chống bán phá giá chính thức: 0,06 – 0,64 USD/kg
19	08/04/2009	Braxin	Trung Quốc	Cực điện than chì (graphite electrodes)	Quyết định áp thuế chống bán phá giá chính thức: 2.259 USD/Tấn
20	07/04/2009	Argentina	Trung Quốc	Bộ trà, café, đồ dùng cho bữa tối (the set of pieces composing the dinner services, singles pieces of dinner services, coffee and tea sets)	Quyết định áp thuế chống bán phá giá tạm thời: 4.65 USD/kg
21	07/04/2009	Argentina	Trung Quốc	Xích con lăn (roller chains)	Quyết định áp thuế chống bán phá giá tạm thời: 4,6 USD/kg
22	07/04/2009	EU	Hoa Kỳ, Brasin, Trung Quốc	Lá nhôm (aluminium foil)	Quyết định áp thuế chống bán phá giá tạm thời
23	07/04/2009	EU	Trung Quốc	Ống dẫn, ống tuyp sắt, thép (seamless pipes and tubes of iron or steel)	Quyết định áp thuế chống bán phá giá tạm thời
24	07/04/2009	Hoa Kỳ	Trung Quốc, Canada	Axit Citric, muối Citrat (citric acid and citrate salts)	Kết luận cuối cùng khẳng định có phá giá, có trợ cấp
25	06/04/2009	Canada	Pháp	Thuốc lá có đầu lọc (filter-tipped cigarette tubes)	Rà soát cuối kỳ thuế chống bán phá giá
26	03/04/2009	Hoa Kỳ	Ấn Độ, Trung Quốc	Axit hydroetilen, Diphosphoric (Hydroxyethylidene, Diphosphonic Acid)	Kết luận cuối cùng khẳng định có thiệt hại do phá giá
27	01/04/2009	Argentina	Đức, Trung Quốc	Thiết bị nối điện tử (Electric connections)	Quyết định áp thuế chống bán phá giá chính thức

## CHỦ ĐỀ

### Vụ kiện chống bán phá và chống trợ cấp đối với Bao bì nhựa Việt Nam tại Hoa Kỳ - Phân tích và khuyến nghị giải pháp đối phó cho Hiệp hội và doanh nghiệp nhựa Việt Nam

Ngày 31/3/2009, công ty luật King & Spalding LLP, đại diện cho bên nguyên là 2 công ty Hilex Poly Co. LLC và Superbag Corporation, đã đệ đơn đồng thời đến Bộ Thương mại Hoa Kỳ (DOC) và Ủy ban Thương mại Quốc tế Hoa Kỳ (ITC) kiện chống bán phá giá (AD) đối với sản phẩm ‘túi PE đựng hàng bán lẻ’ nhập khẩu từ Việt Nam, Đài Loan và Indonesia, và kiện chống trợ cấp (CVD) đối với sản phẩm ‘túi PE đựng hàng bán lẻ’ nhập khẩu từ Việt Nam.

Ngày 21/4/2008, DOC đã ra quyết định khởi xướng vụ điều tra AD và CVD theo yêu cầu của nguyên đơn. Như vậy, những nỗ lực từ phía Chính phủ và các doanh nghiệp Việt Nam nhằm ngăn chặn vụ kiện ngay từ giai đoạn đầu, thuyết phục DOC bác đơn kiện, không khởi xướng điều tra đã không đạt được kết quả mong muốn.

Bài viết dưới đây phân tích một số yếu tố trong vụ việc cho đến thời điểm hiện tại để từ đó doanh nghiệp và các đơn vị liên quan rút kinh nghiệm và có thể hành động hiệu quả hơn trong những giai đoạn tố tụng khó khăn tiếp theo của hai vụ điều tra này.

#### 1. Phân tích những yếu tố bất lợi và thuận lợi đối với Việt Nam trong vụ kiện

##### Những yếu tố bất lợi

Đây là sự kiện nguy hiểm đối với ngành bao bì nhựa Việt Nam xét từ nhiều yếu tố:

- Công ty King & Spalding LLP, tư vấn cho nguyên đơn,

vốn cũng là công ty tư vấn cho nguyên đơn trong vụ kiện túi nhựa PE đối với Trung Quốc, Thái Lan và Malaysia trước đây. Vì vậy công ty này được suy đoán là có nhiều kinh nghiệm trong vụ việc tương tự, đặc biệt liên quan đến trường hợp kiện chống trợ cấp đối với nền kinh tế phi thị trường như Trung Quốc;

- Trong số 3 nước bị kiện lần này, Việt Nam là nước duy nhất bị kiện chống trợ cấp. Việc kiện chống trợ cấp đối với VN đã làm cho tính nghiêm trọng vụ việc vượt ra ngoài phạm vi ngành sản xuất túi PE vì đây là lần đầu tiên hàng xuất khẩu của Việt Nam bị kiện chống trợ cấp tại thị trường Hoa Kỳ và không loại trừ nguy cơ trở thành tiền lệ cho các vụ kiện chống trợ cấp trong tương lai (ở Hoa Kỳ và ở các nước khác) nhằm vào các mặt hàng xuất khẩu lớn của Việt Nam;
- Chính phủ Việt Nam chưa từng có kinh nghiệm đối phó với các vụ kiện chống trợ cấp, chưa có cơ chế nào để đối phó với một vụ việc mà Chính phủ là một bên của vụ kiện (khác với vụ kiện chống bán phá giá, nơi sự tham gia của Chính phủ nếu có cũng chỉ mang tính chất hỗ trợ trừ trong nội dung cụ thể của việc chứng minh nền kinh tế thị trường), do đó việc quyết định và khả năng huy động các nguồn lực cho việc đối phó được suy đoán là sẽ rất khó khăn và có thể không kịp thời;
- Hiệp hội Nhựa Việt Nam và các doanh nghiệp nhựa mặc dù đã được cảnh báo từ cuối năm 2008 về nguy

ơ này và đã được Hội đồng tư vấn chống bán phá giá, chống trợ cấp và tự vệ thuộc Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam (gọi tắt là Hội đồng tư vấn) khuyến nghị thực hiện một số công việc nhưng việc chuẩn bị sẵn sàng đối phó còn nhiều hạn chế do một số lý do khách quan và chủ quan (ví dụ Hiệp hội Nhựa Việt Nam rất nhỏ, chủ yếu tập hợp các doanh nghiệp Việt Nam có thị phần nhỏ trong lượng xuất khẩu túi nhựa đi Hoa Kỳ; sản xuất và tiêu thụ khó khăn khiến doanh nghiệp không có nguồn lực để lưu tâm đến các vấn đề như nguy cơ bị kiện chống bán phá giá); mối quan hệ giữa hiệp hội và cơ quan quản lý nhà nước liên quan đến vấn đề này (Cơ quan quản lý Cạnh tranh – Bộ Công Thương) hầu như chưa có.

- Việc đối phó với cùng lúc 2 vụ kiện: kiện chống bán phá giá và kiện chống trợ cấp là điều rất khó khăn cho một ngành chưa từng có kinh nghiệm về vấn đề này như ngành nhựa;
- Các doanh nghiệp sản xuất túi nhựa PE chủ yếu là doanh nghiệp nhỏ và vừa, vì vậy việc lưu giữ chứng từ sổ sách không phải doanh nghiệp nào cũng làm tốt, và các doanh nghiệp không có nhiều nguồn lực để phục vụ việc theo kiện theo yêu cầu và mong muốn.

##### Những yếu tố thuận lợi

Mặc dù có nhiều yếu tố bất lợi nhưng việc phân tích ban đầu cho thấy trong vụ kiện này có một số điểm thuận lợi mà phía Việt Nam có thể khai thác để ngăn chặn việc khởi xướng điều tra hoặc giảm thiểu thiệt hại:

- Thông tin từ một số công ty luật Hoa Kỳ cho thấy có nhiều khả năng bên nguyên đơn không đạt điều kiện về tư cách khởi kiện, do đó có thể gửi kiến nghị về vấn đề này đến DOC để kiến nghị về vấn đề này, và xin gia hạn thời gian ra quyết định khởi xướng điều tra (theo thông lệ thực tế tại Hoa Kỳ thời gian gần đây, chỉ những khiếu nại về tư cách khởi kiện của nguyên đơn mới có thể hy vọng thuyết phục được DOC gia hạn thời điểm ra quyết định về việc có khởi xướng điều tra hay không);
- Phân tích của các chuyên gia cho thấy những số liệu nhập khẩu từ Việt Nam và từ các nước bị kiện khác trong vụ việc này có điểm có thể tận dụng để chứng minh túi nhựa PE nhập khẩu từ Việt Nam không phải là yếu tố gây ra thiệt hại đáng kể cho ngành sản xuất túi nhựa Hoa Kỳ trong cả hai vụ việc chống bán phá giá và chống trợ cấp;
- Việt Nam chưa được xem là nước có nền kinh tế thị trường và theo án lệ Georgetown Steel của Hoa Kỳ thì DOC có thể từ chối không điều tra chống trợ cấp đối với hàng hóa nhập khẩu đến từ nước có nền kinh tế phi thị trường; điểm lưu ý là án lệ này vẫn được DOC áp dụng cho đến năm 2007, khi DOC quyết định điều tra chống trợ cấp đối với Trung Quốc với lý do nước này tuy chưa được công nhận quy chế nền kinh tế phi thị trường nhưng đã có những chuyển biến khác với mô hình kinh tế xô viết trước đây; Việt Nam muốn được áp dụng án lệ này thì cần chú ý chứng minh mình không giống Trung Quốc.

Những yếu tố nói trên cho phép Việt Nam có thể hy vọng chấm dứt hai vụ kiện (hoặc ít nhất là vụ kiện chống trợ cấp) từ đầu (khi DOC chưa khởi xướng điều tra). Ngoài ra Việt Nam cũng có cơ hội để kéo dài thời gian DOC khởi

xướng điều tra, thuận lợi cho việc chuẩn bị tốt hơn cho vụ điều tra (nếu không thể ngăn chặn được). Tuy nhiên, vì nhiều nguyên nhân khác nhau (trong đó có cả các nguyên nhân chủ quan), chúng ta đã không tận dụng tốt các yếu tố thuận lợi để đạt được mục tiêu mong muốn, ngày 21/4/2009 DOC đã ra quyết định khởi xướng điều tra. Thực tiễn ở Hoa Kỳ cũng cho thấy không có nhiều vụ việc có thể ngăn chặn ngay từ đầu, tuy nhiên đây rõ ràng là một bài học kinh nghiệm quan trọng cho Chính phủ và doanh nghiệp Việt Nam trong những giai đoạn sau của hai vụ kiện này cũng như các vụ việc khác trong tương lai, nếu xảy ra.

## 2. Khuyến nghị cách thức hành động

Pháp luật Hoa Kỳ quy định rất nhiều thủ tục tố tụng phức tạp, thời hạn thực hiện ngắn (Xem Bảng Thời hạn dự kiến cho hai vụ việc này).

### Bảng các Thời hạn Vụ kiện AD và CVD túi nhựa Việt Nam tại Hoa Kỳ

Hoạt động	Thời hạn
Đơn kiện	31/3/2009
Ngày trả lời bảng câu hỏi của ITC	14/4/2009
Ngày nộp đơn yêu cầu tham gia thủ tục điều tra sơ bộ của ITC, cử đại diện và tiếp cận thông tin mật	15/4/2009
Ngày ra quyết định khởi xướng điều tra	21/4/2009
Phiên điều trần với cán bộ ITC	21/4/2009
Ngày nộp bản lập luận viết cho ITC	24/4/2009
Ngày nộp Bản dữ liệu về số lượng và giá trị cho DOC (vụ điều tra chống bán phá giá)	11/5/2009
Ngày ra quyết định sơ bộ của ITC	15/5/2009
Ngày nộp đơn xin hưởng thuế suất riêng vụ điều tra chống bán phá giá	19/6/2009
Ngày trả lời Bảng câu hỏi vụ điều tra chống trợ cấp	4/6/2009
Ngày trả lời Bảng câu hỏi điều tra chống bán phá giá (Phần A)	4/6/2009
Ngày trả lời Bảng câu hỏi điều tra chống bán phá giá (Số lượng và FOP)	4/7/2009
Ngày trả lời bổ sung Bảng câu hỏi điều tra chống trợ cấp	7/2009
DOC ban hành bảng câu hỏi điều tra bổ sung	8/2009
<b>DOC quyết định sơ bộ về vụ điều tra chống trợ cấp</b>	<b>23/8/2009</b>
ITC bắt đầu điều tra cuối cùng về thiệt hại	24/8/2009
<b>DOC quyết định sơ bộ về vụ điều tra chống bán phá giá</b>	<b>6/11/2009</b>
DOC tiến hành điều tra thực địa về chống trợ cấp	10/2009
DOC tiến hành điều tra thực địa về chống bán phá giá	1/2010
<b>DOC ra quyết định cuối cùng về vụ chống trợ cấp và chống bán phá giá</b>	<b>21/3/2010</b>
<b>ITC ra quyết định cuối cùng về thiệt hại</b>	<b>5/5/2010</b>

##### Ghi chú:

• **In đậm:** Thời hạn đã xác định

• **In nghiêng, đậm nghiêng:** Thời hạn dự kiến (cần cứ vào quy định khung của Hoa Kỳ về vấn đề liên quan)

Vì vậy, để có thể kháng kiện có hiệu quả, giảm thiểu thiệt hại trong hai vụ kiện này, doanh nghiệp và các cơ quan Nhà nước liên quan cần có hành động kịp thời, đúng chiến thuật và hiệu quả với sự hỗ trợ của luật sư tư vấn giỏi. ➤